

Obrazac Izvješća o savjetovanju s javnošću

IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU U POSTUPKU DONOŠENJA ODLUKE O NAČINU UGOVARANJA UREĐENJA GRAĐEVINSKOG ZEMLJIŠTA GRADNJOM ILI FINANCIRANJEM TROŠKOVA GRADNJE KOMUNALNE INFRASTRUKTURE	
Nositelj izrade izvješća: Grad Pula-Pola, Upravni odjel za komunalni sustav i upravljanje imovinom Pula, 13. 06. 2022.	
Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću	ODLUKA O NAČINU UGOVARANJA UREĐENJA GRAĐEVINSKOG ZEMLJIŠTA GRADNJOM ILI FINANCIRANJEM TROŠKOVA GRADNJE KOMUNALNE INFRASTRUKTURE
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu / provedbu savjetovanja	UPRAVNI ODJEL ZA KOMUNALNI SUSTAV I UPRAVLJANJE IMOVINOM
Razlozi za donošenje akta i ciljevi koji se njime žele postići uz sažetak ključnih pitanja	<p>Zakonom o prostornom uređenju („Narodne novine“ br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19) omogućeno je ugovorno sudjelovanje drugih osoba, osim jedinica lokalne samouprave ili trgovačkih društava koja obavljaju odgovarajuću komunalnu djelatnost, u gradnji komunalne infrastrukture zaključenjem ugovora o gradnji komunalne infrastrukture (članak 165) odnosno zaključenjem ugovora o financiranju troškova gradnje komunalne infrastrukture (članak 167).</p> <p>Obzirom da Zakon propisuje samo načelne odredbe o uvjetima zaključenja navedenih ugovora, a riječ je o vrlo složenim ugovorima velike predmetne vrijednosti, valjalo je pristupiti izradi i donošenju općeg akta kojim će se to pitanje detaljnije urediti.</p> <p>Odluka o načinu ugovaranja uređenja građevinskog zemljišta gradnjom ili financiranjem troškova gradnje komunalne infrastrukture koncipirana je na način da sadrži uvodne odredbe, definiranje troškova gradnje komunalne infrastrukture, postupak i način ugovaranja te razradu vrsta ugovora, kao i završne odredbe.</p>
Objava dokumenata za savjetovanje	https://www.pula.hr/hr/eusluge/ekonzultacije/ekonzultacije-u-tijeku/74/nacrt-prijedloga-odluke-o-nacinu-ugovaranja-uredjenja-gradjevinskog-zemljista-gradnjom-ili-financiranjem-troskova-gradnje-komunalne-infrastrukture/

Razdoblje provedbe savjetovanja	10. svibnja 2022. – 10. lipnja 2022.
Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću	U javnom savjetovanju, u za to ostavljenom roku, sudjelovala je jedna osoba sa svojih 8 primjedbi i prijedloga. Tri primjedbe djelomično su usvojene.
Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvatanje	Tablica prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi – prilog 1.
Ostali oblici savjetovanja s javnošću	
Troškovi provedenog savjetovanja	Za provedbu ovog javnog savjetovanja nisu bili potrebni dodatni financijski troškovi.

Prilog 1. Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi

Redni broj	Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca, naziv organizacije)	Članak ili drugi dio nacрта na koji se odnosi prijedlog ili mišljenje	Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja	Status prijedloga ili mišljenja (prihvaćanje/neprihvaćanje s obrazloženjem)
1.	Ž.P.	Čl. 4. st. 2.	<p>Čl. 4. st. 2. prijedloga odluke</p> <p>Ovom odredbom prijedloga Odluke predviđeno je da investitor komunalne infrastrukture može biti osoba koja za to ima suglasnost gradskog vijeća Grada Pule.</p> <p>Nadležnost gradskog vijeća, kao predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave, propisana je odredbom čl. 35. Zakona o jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave.</p> <p>Njome nije propisano da se u nadležnosti predstavničkog tijela nalaze ovlasti da donosi pojedinačne akte niti donosi odluke po pojedinačnim zahtjevima fizičkih i pravnih osoba.</p> <p>Istom je propisano i da predstavničko tijelo „obavlja i druge poslove koji su zakonom ili drugim propisom stavljani u djelokrug predstavničkog tijela“, no takav zakon ili drugi propis, koji bi u nadležnost predstavničkog tijela uvrstili davanje takve suglasnosti ne postoje.</p> <p>Kako god interpretirali pojam „drugog propisa“ iz čl. 35. st. 6. Zakona o jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave, nesporno je da se isti ne odnosi na opći akt samog predstavničkog tijela, koje bi time samo sebi proširilo vlastite nadležnosti.</p> <p><u>Predlaže se propisivanje nadležnosti gradonačelnika za davanje takve suglasnosti.</u></p>	<p>Prijedlog nije prihvaćen.</p> <p>Zakonom o prostornom uređenju, u čl.165., propisano je, između ostaloga, da Investitor komunalne, odnosno druge infrastrukture može biti i jedna ili više osoba čijem zemljištu ili građevini služi infrastruktura ako za to imaju suglasnost jedinice lokalne samouprave. Uopćeno je pravno tumačenje iz kojega proizlazi da kada se u propisima spominje samo jedinica lokalne samouprave, to podrazumijeva predstavničko tijelo, a ne izvršno pa je slijedom navedenog i predmetnom Odlukom predviđena nadležnost Gradskog vijeća Grada Pule, a ne Gradonačelnika.</p> <p>Također, za napomenuti je da je Zakonom o lokalnoj i područnoj samoupravi ograničena nadležnost gradonačelnika na odlučivanje u stvarima predmetne vrijednosti do 1.000.000 kn, a kako je ovdje riječ o vrlo složenim ugovorima velike predmetne vrijednosti, to se smatra da je propisana nadležnost Gradskog vijeća u potpunosti utemeljena na pozitivno pravnim propisima RH.</p>

2.	Ž.P.	Čl. 5. st.2.	<p>Čl. 5. st. 2. prijedloga odluke</p> <p>Ovom odredbom isključuje se mogućnost ugovaranja financiranja izgradnje dodatnog pristupa na javnu prometnu površinu pored postojećeg ili planiranog.</p> <p>Nije jasan razlog za propisivanje ovakvog ograničenja, a ono svakako nije svrsishodno kada imamo na umu da se ugovori o financiranju izgradnje komunalne infrastrukture najčešće sklapaju za velike nekretninske investicije, kao što su primjerice višestambene zgrade, trgovački centri, hoteli i sl, odnosno građevine koje po prirodi stvari trebaju dva, pa i više pristupa na javnu prometnu površinu.</p> <p>Opstanak ovakve odredbe imao bi za posljedicu da bi jedinica lokalne samouprave kod takvih nekretninskih investicija izgradnju dodatnih pristupa morala sama financirati, ili ih ne izgraditi, što bi pak uzrokovalo smanjeni interes za realizaciju takvih investicija ili otežano prometovanje unutar većih nekretninskih kompleksa.</p> <p><u>Predlaže se brisanje ove odredbe.</u></p>	<p>Prijedlog nije prihvaćen.</p> <p>Za dodatne pristupe na javnoprometnu površinu ovom odredbom isključena je mogućnost zaključivanja Ugovora o financiranju, na koju se podnositelj primjedbe poziva, ali je Investitoru omogućeno da zaključi drugi tip Ugovora iz predmetne Odluke za gradnju dodatnih pristupa pored već postojećih ili planiranih.</p>
----	------	--------------	---	--

3.	Ž.P.	Čl. 9.	<p>Čl. 9. prijedloga odluke</p> <p><u>Popis nužnih priloga Pismu namjere predlaže se pojednostaviti isključivanjem nepotrebnih priloga, i time olakšati podnošenje zahtjeva, kako slijedi:</u></p> <p>Pod 1) – isključiti kao nepotrebno – Grad Pula može isto urediti uvjetovanjem podnošenja zahtjeva na vlastitom obrascu za svaki pojedini tip ugovora.</p> <p>Pod 3), od „i prethodnim suglasnostima..“ – isključiti kao nemoguć uvjet – trasa planirane prometnice u trenutku podnošenja zahtjeva (osim na područjima važenja UPU) nije poznata, i ne određuje je podnositelj zahtjeva, već jedinica lokalne samouprave; takva suglasnost uostalom ne može biti pravno obvezujuća za davatelja suglasnosti u pogledu obveze ugovaranja prodaje, pa je tako bespredmetna; nadalje, osim što se odnosi na nepoznate uvjete u vrijeme njena davanja, odnosi se na ugovorni odnos lokalne samouprave i trećih osoba, u kojem podnositelj zahtjeva ne sudjeluje; uvijek je u nadležnosti jedinica lokalne samouprave kupnja zemljišta za potrebe izgradnje javnih prometnih površina i komunalne infrastrukture, kao izgradnje u javnom interesu, zbog koje je u slučaju izostanka sporazumnog uređenja međusobnih odnosa jedinice lokalne samouprave i vlasnika zemljišta propisano pokretanje postupka izvlaštenja.</p> <p>Pod 7) – isključiti kao nemoguć uvjet – trasa planirane prometnice u trenutku podnošenja zahtjeva (osim na područjima važenja UPU) nije poznata, i ne određuje je podnositelj zahtjeva, već jedinica lokalne samouprave; podnositelj zahtjeva je može tek predložiti, primjerice idejnim rješenjem pod 5); osim toga, budući da je kupac zemljišta za potrebe izgradnje prometnice uvijek jedinica lokalne samouprave, nije logično da istu ishoduje podnositelj zahtjeva; u konačnici, vlasnik zemljišta nije dužan niti dozvoliti ulazak u posjed vlastite nekretnine procjenitelju radi izrade procjene vrijednosti.</p>	<p>Prijedlog nije prihvaćen.</p> <p>Pod 1)</p> <p>U Odluci nije izričito isključena mogućnost podnošenja zahtjeva na propisanom obrascu Grada, kao što ista nije niti izričito propisana. Grad Pula-Pola ima praksu da za veliku većinu zahtjeva koje zainteresirani građani mogu podnositi Gradu ima propisane obrasce koji su dostupni na web stranici Grada Pule, odnosno u pisarnici Grada Pule pa će i dalje nastaviti slijediti primjer dobre prakse gdje god je to moguće, ali isto tako, ne želi se obrazac propisati kao nešto obvezujuće kroz samu Odluku, upravo uzimajući u obzir i veliki broj zahtjeva koje zainteresirani šalju u slobodnoj formi.</p> <p>Pod 3) i 7)</p> <p>Točkom 2. predmetnog članka Odluke traži se opis i grafički prikaz zahvata u prostoru koji se predlaže za ugovaranje sukladno važećim dokumentima prostornog uređenja pa točke 3 i 7 suštinski predstavljaju samo „papirnatu“ potvrdu istoga. Za napomenuti je da se u primjedbi ne razlučuju Investitor i Osiguravatelj sredstava, kao dva različita instituta pri čemu je Odlukom predviđeno da se u slučaju zaključenja Ugovora o</p>
----	------	--------	---	---

			<p>Pod 9) – isključiti kao nemoguć uvjet – takva izjava ne može biti pravno obvezujuća za davatelja izjave; nadalje, osim što se odnosi na nepoznate uvjete u vrijeme njena davanja, odnosi se i na subjekte različite od jedinice lokalne samouprave, koja u takvom ugovaranju niti sudjeluje, niti smije na takvo ugovaranje utjecati izvan okvira svoje nadležnosti.</p>	<p>financiranju Grad Pula bavi rješavanjem imovinskopravnih odnosa pa i mogućim izvlaštenjem, dok se kod Ugovora o gradnji taj teret prebacuje na Investitora. U skladu sa Zakonom o izvlaštenju i određivanjem naknade, jedinica lokalne samouprave nije jedina koja je u mogućnosti pokrenuti postupak izvlaštenja. Naime, izvlaštenje se može provesti i u korist fizičke osobe uz utvrđivanje postojanja interesa RH, a u slučaju izgradnje komunalne infrastrukture takav interes se predmnijeva.</p> <p>Pod 9)</p> <p>Izjavu kojom iskazuje spremnost da će usporedno s Ugovorom o gradnji komunalne infrastrukture/Ugovorom o financiranju gradnje komunalne infrastrukture, po potrebi, zaključiti i ugovore za gradnju druge potrebne infrastrukture sa trgovačkim društvima nadležnim za gradnju pojedine infrastrukture, Odluka predviđa hipotetski, samo u slučaju potrebe, kako bi se osiguralo projektiranje i gradnja iste infrastrukture paralelno sa projektiranjem i izgradnjom prometnice, odnosno kako ne bi došlo do produženja roka izvršenja zaključenog ugovora krivicom podnositelja zahtjeva, te kako se u konačnici ne bi događale situacije da se tek izgrađena prometnica kasnije mora</p>
--	--	--	---	--

			<p>Pod 10) – isključiti obvezu podnositelja zahtjeva da prilaže potvrde o nepostojanju dospjelih dugovanja i za druge osobe (sebe osobno, pravne osobe koje je osnivač i sl.) – podnositelj zahtjeva može se naći u situaciji u kojoj za podnošenje zahtjeva ovisi o volji osobe ovlaštene za zastupanje društva kojeg je član, ali bez ovlaštenja za zastupanje; da za podnošenje zahtjeva potrebuje moliti pribavljanje takve potvrde od društava kojih je dioničar (!); da, ukoliko se radi o investitoru koji je povezan s nizom društava, što je često slučaj, za podnošenje zahtjeva potrebuje moliti pribavljanje takve potvrde od više desetaka društava, čime bi takva odredba dovela do apsurdnih situacija.</p> <p>Podnositelj zahtjeva ne odgovara za obveze drugih fizičkih i pravnih osoba prema jedinici lokalne samouprave, pa nije logično ni da radi njenih neispunjenja od strane trećih osoba trpi posljedice.</p> <p>Osim toga, treće osobe ne odgovaraju za dugove podnositelja zahtjeva prema jedinici lokalne samouprave, pa ova odredba tim više nema smisla, da ne govorimo o tome da ju je moguće potpuno zaobići osnivanjem novog društva i njegovom naknadnom prodajom stvarnom investitoru, uz prateći trošak od tek nekoliko tisuća kuna.</p> <p>Jedinica lokalne samouprave dužna je voditi računa o vlastitim potraživanjima i po njihovoj dospelosti za iste pokretati postupke prisilne naplate, i to je redovni put da svoja potraživanja naplati.</p>	<p>prekopavati radi druge infrastrukture, što iz ekonomskih, što iz ostalih razloga, nije za Grad prihvatljivo.</p> <p>Štoviše, čl.164. st.2. Zakona o prostornom uređenju poticanje i organizacija izgradnje i rekonstrukcije infrastrukture i građevina javne i društvene namjene, koordinacija javnopravnih tijela s tim u vezi i sanacija terena u naselju propisano je kao obveza jedinica lokalne samouprave.</p> <p>Pod 10)</p> <p>Jedinica lokalne samouprave, kao što primjedba sugerira, dužna je voditi računa o vlastitim potraživanjima i po njihovoj dospelosti za iste pokretati postupke prisilne naplate, i to je redovni put da svoja potraživanja naplati, što ista i čini. Ovdje ne govorimo o naplati potraživanja, već o uvjetima koje je potrebno ispuniti prema Gradu da bi se mogao podnijeti uredan zahtjev, odnosno pismo namjere. Predmetnom odredbom nastoji se stimulirati pravne i fizičke osobe da svoja dugovanja podmiruju u zakonom propisanim rokovima, na način da se gradskim dužnicima onemogućuje da ulaze u nove obvezno pravne odnose s Gradom dok imaju neriješenih dugovanja.</p>
--	--	--	--	--

			<p>Pod 11) – isključiti kao nepotrebno – podnositelj zahtjeva ionako odgovara u svakom od navedenih smisla za točnost i istinitost podataka koje u zahtjevu iznosi.</p>	<p>Pod 11)</p> <p>Ovom izjavom podnositelj se dodatno osvješčuje o odgovornosti koju će snositi u slučaju dostave netočnih i/ili neistinitih podataka iako je nedvojbeno da neovisno o istoj, sukladno zakonskim normama, isti podliježe navedenoj odgovornosti. Budući potpisivanje takve izjave ne predstavlja nikakav dodatni trošak ni dodatnu proceduru predlagatelj odluke ostaje pri obvezi dostave iste .</p>
--	--	--	---	--

4.	Ž.P.	Čl.12.	<p>Čl. 12. prijedloga odluke</p> <p>Ovom odredbom prijedloga Odluke predviđeno je da je gradsko vijeće Grada Pule nadležno za donošenje zaključka o (ne)davanju suglasnosti za sklapanje ugovora o gradnji ili financiranju gradnje komunalne infrastrukture.</p> <p>Nadležnost gradskog vijeća, kao predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave, propisana je odredbom čl. 35. Zakona o jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave.</p> <p>Njome nije propisano da se u nadležnosti predstavničkog tijela nalaze ovlasti da donosi pojedinačne akte niti donosi odluke po pojedinačnim zahtjevima fizičkih i pravnih osoba.</p> <p>Istom je propisano i da predstavničko tijelo „obavlja i druge poslove koji su zakonom ili drugim propisom stavljeni u djelokrug predstavničkog tijela“, no takav zakon ili drugi propis, koji bi u nadležnost predstavničkog tijela uvrstili davanje takve suglasnosti ne postoje.</p> <p>Kako god interpretirali pojam „drugog propisa“ iz čl. 35. st. 6. Zakona o jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave, nesporno je da se isti ne odnosi na opći akt samog predstavničkog tijela, koje bi time samo sebi proširilo vlastite nadležnosti.</p> <p><u>Predlaže se propisivanje nadležnosti gradonačelnika za davanje takve suglasnosti.</u></p>	<p>Primjedba nije prihvaćena.</p> <p>Zakonom o prostornom uređenju, u čl.165., propisano je, između ostaloga, da Investitor komunalne, odnosno druge infrastrukture može biti i jedna ili više osoba čijem zemljištu ili građevini služi infrastruktura ako za to imaju suglasnost jedinice lokalne samouprave. Uopćeno je pravno tumačenje iz kojega proizlazi da kada se u propisima spominje samo jedinica lokalne samouprave, to podrazumijeva predstavničko tijelo, a ne izvršno tijelo pa je slijedom navedenog i predmetnom Odlukom predviđena nadležnost Gradskog vijeća Grada Pule, a ne Gradonačelnika.</p> <p>Također, za napomenuti je da je Zakonom o lokalnoj i područnoj samoupravi ograničena nadležnost gradonačelnika na odlučivanje u stvarima predmetne vrijednosti do 1.000.000 kn, a kako je ovdje često riječ o vrlo složenim ugovorima velike predmetne vrijednosti, to se smatra da je propisana nadležnost Gradskog vijeća u potpunosti utemeljena na pozitivno pravnim propisima RH.</p>
----	------	--------	--	--

5.	Ž.P.	Čl. 14. st. 7,9,15,16	<p>Čl. 14. st. 7. prijedloga odluke</p> <p><u>Predlaže se na kraju rečenice dodati: „...osim onih koji se odnose na polaganje i održavanje komunalne i druge infrastrukture.“</u></p> <p>Čl. 14. st. 9. prijedloga odluke</p> <p>Za razliku od obveze plaćanja PDV-a, obvezu plaćanja poreza na promet nekretnina i drugih poreza i javna davanja nije dopušteno prenositi trećim osobama, pa se <u>predlaže brisati obvezu plaćanja tih poreza i javnih davanja iz naslovljene odredbe.</u></p> <p>Čl. 14. st. 15. prijedloga odluke (otklanjanje nedostataka)</p> <p>Odredba bi bila ništetna i ne bi proizvodila pravne učinke.</p> <p><u>Predlaže se brisanje ove odredbe.</u></p> <p>-</p> <p>Čl. 14. st. 16. prijedloga odluke</p> <p>Prema Zakonu o prostornom uređenju postoji mogućnost prijeboja uloženi sredstava s obvezom plaćanja komunalnog doprinosa; predmetna odredba nepravedno otežava položaj investitora, pri čemu jedinica lokalne samouprave koristi svoj supraordinirani položaj, osobito u slučajevima kada izgrađena komunalna infrastruktura služi i potrebama trećih osoba.</p> <p><u>Predlaže se preraditi odredbu u skladu s primjedbom.</u></p>	<p>Primjedba se djelomično usvaja.</p> <p>Usvaja se prijedlog u svezi članka 14. stavka 7. na način da isti sada glasi: <i>„Investitor se obvezuje da predmetnu nekretninu neće opterećivati ili otuđiti, odnosno na drugi način njome raspolagati, sve dok se ne ostvare pretpostavke za prijenos prava vlasništva predmetne nekretnine u korist Grada Pule, odnosno Investitor se obvezuje da će u trenutku prijena prava vlasništva na Grad Pulu ista biti oslobođena svih tereta, osim onih koji se odnose na polaganje i održavanje komunalne i druge infrastrukture.“</i></p> <p>Usvaja se i prijedlog u svezi čl. 14. stavka 9., a sve obzirom da iz pozitivno pravnih propisa kojima se uređuje predmetna materija proizlazi da se porez na promet nekretnina, kojeg je JLS oslobođena kada je ista kupac/obdarenik, onda niti ne prenosi na Investitora. Slijedom navedenoga navedena odredba sada glasi: <i>„Investitor preuzima obvezu plaćanja PDV i drugih poreza i/ili javnih davanja koja će temeljem predmetnog darovanja nastati za to društvo, kao i da plati PDV koji će temeljem predmetnog darovanja biti u obvezi platiti Grad Pula-Pola.“</i></p> <p>Ostatak primjedbe se ne prihvaća, a obzirom da su odredbe Odluke u cijelosti u skladu s propisanim mogućnostima zakonskih odredbi.</p>
----	------	-----------------------	---	---

6.	Ž.P.		<p>Čl. 16. st. 7. prijedloga odluke</p> <p>Odredba o mogućnosti jednostranog raskida ugovora nije definirala pitanje povrata do tog trenutka uplaćenih sredstava po osnovi ugovora.</p> <p><u>Predlaže se definirati rok i način povrata do tog trenutka uplaćenih sredstava.</u></p> <p>Čl. 16. st. 8. prijedloga odluke</p> <p>Pretpostavlja se tipfeler navođenjem st. 4. t. 3, podrazumijevajući vjerojatno st. 6. t. 3.</p> <p><u>Predlaže se ispravak.</u></p> <p>Čl. 16. st. 13. prijedloga odluke</p> <p>Predviđeno je propisivanje izuzetno dugog roka za izgradnju prometnice i predlaže se njegovo smanjivanje.</p> <p>Po uzoru na rok koji je ostavljen investitorima za izgradnju komunalne infrastrukture istom odlukom i za iste poslove, od dvije godine (čl. 14. st. 10.).</p> <p>Nije logično da se istom odlukom nameće kraći rok za izvršenje istih poslova privatnom investitoru, kad jedinica lokalne samouprave redovito obavlja takve poslove i raspolaže potrebnim kadrovskim i drugim resursima za njihovo obavljanje.</p>	<p>Primjedba se djelomično prihvća.</p> <p>Odlukom je predviđeno da se sve što nije definirano istom, definira u samim Ugovorima, u skladu sa zakonskim odredbama RH koje se odnose na predmetnu materiju.</p> <p>Nadalje, kao što primjedba ističe, riječ je o tipfeleru te se ista u tom dijelu prihvaća pa čl.16 st.8 sada glasi:</p> <p><i>„Umjesto uplate cjelokupnog iznosa kako je to opisano u stavku 6. točki 3., Osiguravatelj sredstava može po zaprimljenom Pozivu na uplatu, dostaviti sredstvo osiguranja - bankarsku garanciju u visini određenoj u Pozivu na uplatu ukupnog iznosa.“</i></p> <p>Jedinica lokalne samouprave podliježe postupcima javne nabave pri ustupanju usluga i radova, čiji iznosi prelaze granice jednostavne nabave propisane Zakonom o javnoj nabavi, dok velika većina Investitora nisu obveznici javne nabave pa se time opravdava nešto duži rok za Grad Pulu nego li samog Investitora, a uzimajući u obzir mogućnost poništenja i ponavljanja postupaka javne nabave, mogućnosti žalbenog postupka prilikom provođenja javne nabave i sl. što znatno odugovlači sami postupak za jedinicu lokalne samouprave.</p>
----	------	--	--	--

			<p>Čl. 16. st. 15. prijedloga odluke</p> <p>Od „...a Osiguravatelj sredstava nema pravo..“ – odredba bi u tom dijelu bila ništetna i ne bi proizvodila pravne učinke.</p> <p><u>Predlaže se brisanje naznačenog dijela odredbe.</u></p>	<p>Prihvća se primjedba u svezi s čl.16 st.15 tako da ista sada glasi:</p> <p><i>„Grad ne odgovara Osiguravatelju sredstava za nemogućnost realizacije Ugovora u slučaju da isti ne osigura u cijelosti potrebna financijska sredstva.“</i></p>
--	--	--	---	---

7.	Ž.P.		<p>Čl. 18. st. 2. prijedloga odluke</p> <p>Odredbom nije propisano iz kojeg razloga ne bi došlo do potpune realizacije ugovora o financiranju. Isto može nastupiti i propustima ili prekoračenjima rokova od strane jedinice lokalne samouprave, odnosno njenom krivnjom. Odredba bi bila ništetna i ne bi proizvodila pravne učinke.</p> <p><u>Predlaže se preraditi odredbu u skladu s primjedbom.</u></p> <p>Čl. 18. st. 3. prijedloga odluke</p> <p>Odredba se odnosi na ostvarivanje pretpostavki iz Ugovora o gradnji komunalne infrastrukture čiji sadržaj uopće nije poznat. (Ne)ostvarivanje tih apstraktnih pretpostavki može ovisiti i o (ne)postupanju jedinice lokalne samouprave. Odredba je neodređena, bila bi ništetna i ne bi proizvodila pravne učinke.</p> <p><u>Predlaže se brisanje ove odredbe.</u></p>	<p>Primjedba se djelomično prihvaća.</p> <p>Radi pojašnjenja odredbe, primjedba se prihvaća te čl.18. st.2. Odluke sada glasi:</p> <p><i>„U slučaju da, krivnjom Osiguravatelja sredstava, ne dođe do potpune realizacije zaključenog Ugovora o financiranju gradnje komunalne infrastrukture, Grad nije dužan Osiguravatelju sredstava isplatiti nastale troškove izrade projektne dokumentacije i/ili troškove izvlaštenja i/ili kupoprodajnu cijenu za zemljište koje je stekao u postupku rješavanja imovinskopravnih odnosa i druge troškove.“</i></p> <p>Pretpostavke iz Ugovora o gradnji pod kojima bi Grad Pula - Pola primio u vlasništvo nekretninu koja je predmetom navedenog Ugovora propisane su u čl.14 predmetne Odluke, a istim člankom definira se i da će se sve ono što nije obuhvaćeno i definirano Odlukom razraditi u svakom pojedinom Ugovoru pa se primjedba ne prihvaća.</p>
----	------	--	---	--

8.	Ž.P.		<p>ZAVRŠNE ODREDBE prijedloga odluke</p> <p>U završnim odredbama nema spomena o načinu rješavanja ranije podnesenih zahtjeva.</p> <p>U proteklih godinu dana nije sklopljen niti jedan ugovor o financiranju izgradnje komunalne infrastrukture.</p> <p>Odredbom čl. 73. st. 5. Zakona o jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave propisana je zabrana retroaktivnosti općih akata jedinice lokalne samouprave.</p> <p>Predlaže se unijeti odredba da se odluka ne odnosi na zahtjeve podnesene prije njezina stupanja na snagu.</p>	<p>Obzirom da je Zakonom propisana zabrana retroaktivne primjene općih propisa jedinice lokalne samouprave, kako sama primjedba kaže, nije nužno u završnim odredbama imati odredbu kojom će se ukazati na to da će se o ranije podnesenim zahtjevima odlučivati u skladu sa zakonom propisanim mogućnostima.</p>
----	------	--	---	---