

Na temelju članka 60. Statuta Grada Pule («Službene novine» Grada Pule br. 9/06 – pročišćeni tekst i br.14/07) Gradsko poglavarstvo Grada Pule, na sjednici održanoj dana 30. listopada 2008. godine, donosi

ZAKLJUČAK

I

Povlači se u cijelosti tužba tužitelja Grada Pule protiv tuženika Ivandić Vlatka, iz Medulina, Pješćana uvala IX, ogranak 14, u parničnom predmetu koji se pred Općinskim sudom u Puli vodi pod brojem Posl.br. P-371/08.

II

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

Klasa: 022-05/08-01/299
Urbroj:2168/01-01-03-03-0019-08-1
Pula, 30. listopada 2008.

GRADSKO POGLAVARSTVO GRADA PULE

PREDSJEDNIK
Boris Miletić

O b r a z l o ž e n j e

Pred Općinskim sudom u Puli u tijeku je parnični postupak pod Posl.br.P-371/08 tužitelja Grada Pule protiv tuženika Ivandić Vlatka, iz Medulina, Pješćana uvala IX, ogranak 14 radi isplate troškova premještanja nepropisno parkiranog motornog vozila.

Naime, Grad Pula je dana 10. listopada 2005. godine pod Posl.br.Ovr-6022/05 protiv tuženika pokrenuo ovšni postupak radi naplate troška premještanja nepropisno parkiranog motornog vozila u iznosu od 200,00 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana premještanja pa do isplate u cijelosti. Općinski sud u Puli dana 28. listopada 2005. godine donio rješenje o ovrši protiv kojeg rješenja je ovršenik izjavio prigovor u kojem navodi kako u vrijeme izvršenog premještanja dana 10. listopada 2000. godine nije bio vlasnik premještenog vozila. Po prigovoru ovršenika postupak je sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku nastavljen kao parnični pod Posl.br.P-371/08.

Na prvom ročištu održanom dana 10. travnja 2008. godine tuženik je u prilog svojim tvrdnjama kao dokaz da nije bio vlasnik vozila na dan premještanja dostavio Ugovor o kupoprodaji motornog vozila od dana 04. srpnja 2000. godine ovjeren kod javnog bilježnika.

Kako troškove premještanja vozila sukladno članku 61. tada važećeg Zakona o sigurnosti prometa na cestama snosi vlasnik vozila a tuženik je dostavio vjerodostojan dokaz da nije bio vlasnik premještenog vozila na dan izvršenog premještanja to je Grad Pula u parnici sukladno čl.192. Zakona o parničnom postupku u predložio subjektivnu preinaku tužbenog zahtjeva na način da se umjesto dosadašnjeg tuženika kao novi tuženik označi kupac premještenog vozila. Da bi sud dopustio takvu preinaku potreban je pristanak i tuženika i novog tuženika međutim isti su se usprotiivili preinaci. Budući da je tužbeni zahtjev u odnosu na tuženika neosnovan a za podnošenje nove tužbe protiv novog tuženika je nastupila zastara to se predlaže donošenje Zaključka kao u prilogu. Naime, svako daljnje vođenje parnice samo bi prouzročilo nove nepotrebne troškove pa je budući da ne postoji nikakva mogućnost za uspjeh Grada Pule u sporu isto nesvrishodno. Stoga se predlaže povlačenje tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti u narečenoj parnici u odnosu na tuženika.

Budući da je člankom 96. Zakona o parničnom postupku određeno kako je punomoćniku koji nije odvjetnik za povlačenje tužbe potrebno izričito ovlaštenje opunomoćitelja to se predlaže donošenje Zaključka kao u dispozitivu.

PRIPREMILA
Gordana Lanča, dipl.pravnik, v.r.